



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-3098/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza TIM GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 28532271468, Virovitica, Ferde Rusana 100, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, Porezne uprave područnog ureda Zagreb, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-246/2017-165 od 7. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i ukida rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-246/2017-165 od 7. kolovoza 2023. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem primjenom odredbe članka 94. stavka 1. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) stečajnom upravitelju Branku Valentiću iz Virovitice odobrena isplata stvarnih troškova za razdoblje od siječnja 2020. do kolovoza 2023. godine u iznosu od 2.740,68 EUR / 20.649,65 kn (pogrešno napisano 720.649,65 kn). Prema obrazloženju sud je ocijenio osnovanim zahtjev stečajnog upravitelja za odobrenje isplate stvarnih troškova za korištenje osobnog automobila za prijeđenih 1459 km, za trošak parkinga te za dio troška najma ureda stečajnog upravitelja u paušalnom iznosu od 50,00 EUR mjesečno s obzirom na to da mjesečni trošak ureda stečajnog upravitelja s osnove najma i režijskih troškova iznosi 800,00 EUR.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede postupka i pogrešne primjene odredaba materijalnog prava, kao i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da rješenje ne sadrži razloge o tome na koji način je sud došao do iznosa troška kojeg je odlučio naknaditi stečajnom upravitelju pri čemu je u izreci i pogrešno naveden iznos u kunama jer iznos od 720.649,65 kn ne čini protuvrijednost od 2.740,68 EUR. Što se tiče troškova s

osnove korištenja osobnog automobila, sud je pogrešno iste priznao uz naknadu od 0,40 EUR po prijeđenom kilometru za cijelo zatraženo razdoblje s obzirom da je tek izmjenom i dopunama Pravilnika o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 112/22) koji se primjenjuje od 1. siječnja 2023. ta naknada podignuta s 2,00 kn na 3,00 kn po prijeđenom kilometru i iznosi sada 0,40 EUR. Stoga je za naknadu za korištenje automobila po prijeđenom kilometru za razdoblje od siječnja 2020. do prosinca 2022. stečajnom upravitelju priznat trošak u većem iznosu nego što je zakonom propisano. U odnosu na trošak zakupa poslovnog prostora stečajnog upravitelja kao zakupoprimca, sud nije dao razloge u obrazloženju rješenja zbog čega je prihvatio kao osnovan paušalni iznos od 50,00 EUR mjesečno s obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj paušalni trošak s te osnove zatražio i u drugim stečajnim predmetima, a prema podacima sa e-Oglasne ploče suda stečajni upravitelj Branko Valentić je imenovan stečajnim upraviteljem u 11 aktivnih predmeta, odnosno ukupno u 123 stečajna predmeta. Stoga se rješenje ne može ispitati jer sud nije naveo niti jedan kriterij kojim se vodio pri prihvaćanju paušalne naknade od 50,00 EUR na ime stvarnih troškova zakupa poslovnog prostora u kojem stečajni upravitelj obavlja djelatnost pa predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. ZPP-a. Rješenje se za sada ne može ispitati.

5. Žalitelj pravilno ukazuje na žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka koje se sastoji u nedostatnim razlozima pobijanog rješenja, ali i na pogrešnu primjenu materijalnog prava, citiranog Pravilnika o porezu na dohodak, a pri odobravanju isplate stvarnih troškova stečajnom upravitelju.

6. U odnosu na troškove korištenje osobnog automobila, prvostupanjski sud prihvaća obračun za plaćanje stvarnih troškova za prijeđenih 1459 km po 0,40 EUR, odnosno 3,00 kn po prijeđenom kilometru, a žalitelj s pravom ukazuje na činjenicu da je tek Pravilnikom o izmjenama i dopuni Pravilnika o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 112/22) izmijenjena odredba članka 22. stavka 3. točke 5. podtočka 551. tog Pravilnika tako da se umjesto naknade od 2,00 kn po prijeđenom kilometru sada uzima iznos od 3,00 kn po prijeđenom kilometru, a prilikom utvrđivanja vrijednosti primitaka u naravi u smislu odredaba Zakona o porezu na dohodak, dok iz obračuna kojeg je priložio stečajni upravitelj uz zahtjev za odobrenje naknade stvarnih troškova proizlazi da je isti priložio obračun troškova s osnove korištenja automobila i tijekom 2022. godine, kada je navedena naknada sukladno citiranom Pravilniku iznosila 2,00 kn po prijeđenom kilometru. Stoga se za sada u tom dijelu rješenje ne može ispitati.

7. Žalitelj pravilno ukazuje i na izostanak razloga o tome na koji način je sud ocijenio osnovanom zatraženu naknadu u paušalnom iznosu od 50,00 EUR mjesečno za najam poslovnog prostora u kojem stečajni upravitelj obavlja svoju djelatnost. Žalitelj pri tome ukazuje na činjenice da je stečajni upravitelj imenovan

upraviteljem u 11 aktivnih stečajnih predmeta, no prvostupanjski sud prihvaća zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu navedenom paušalnom iznosu kako s osnove zakupnine tako i s osnove režijskih troškova za zakupljeni prostor, a da o tome ne daje niti jedan razlog. Uz to valja navesti da je uz zahtjev za naknadu stvarnih troškova stečajni upravitelj priložio ugovor o zakupu poslovnog prostora, ali ne i dokaze o plaćenim režijskim troškovima, odnosno o njihovoj mjesečnoj visini, slijedom čega se rješenje u tom dijelu ne može ispitati.

8. S obzirom na ostvarenu bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a rješenje je valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a sve primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

9. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, odlučujući o zahtjevu stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova u navedenom razdoblju, a polazeći i od pravilne primjene podzakonskih propisa na koje je ukazano, dati jasne razloge o tome na koji način je ocijenio zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova kako s osnove korištenja osobnog automobila tako i s osnove troškova zakupa poslovnog prostora i režijskih troškova za taj prostor, slijedom čega će donijeti novu odluku u kojoj će otkloniti povrede postupka na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem.

Zagreb, 4. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3085d-a6292**

Kontrolni broj: **03c06-ad0a8-e0133**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.